



Riktlinjer för opponering

Oppositionen är en del av seminariet som helhet och varje student kommer att få ett betyg på delmomentet. Seminariets ordförande kommer att berätta hur mycket tid du har för att genomföra opponeringen. Det är du som opponenter som driver samtalet framåt, inte seminarieordföranden. Under samtalet ska du ge författaren möjlighet att svara på dina frågor och reflektioner.

Oppositionens hållpunkter:

1. Inled med ett kortfattat *övergripande beskrivning* av uppsatsen. Berätta vad uppsatsen handlar om och sedan ger du möjlighet till författaren att svara på om du har förstått uppsatsens innehåll korrekt. Du kan också fråga ifall författaren har något att tillägga (om författaren själv vill lyfta fram något som övriga behöver veta om uppsatsen).
2. Tänk på att sätta en positiv grundton för seminariet.

Gå därefter steg för steg igenom följande punkter:

3. *Uppsatsens huvudproblem*. Beskriv uppsatsens syfte och frågeställning(ar). Ställ frågor såsom; Är temat och de mer specifika forskningsfrågorna tydliga? Följer dessa frågor naturligt på varandra, eller verkar de splittrade? Blir frågorna besvarade i slutet av uppsatsen?
4. *Teori - teoriprövning eller teoriutvecklande ambition?* Ge en kort beskrivning av det teoretiska ramverket. Ställ frågor såsom; Har författaren utgått från något perspektiv eller teori för sitt arbete, eller har författaren en teoribyggande ambition (dvs. att som ett resultat skapa ett *begrepp* eller en hel *teori*?).
5. *Metod*. Beskriv den metoden som har använts i uppsatsen. Det är i metodkapitlet som författaren beskriver hur material har samlats in, vilka avgränsningar har gjorts och hur det insamlade materialet har analyserats. Ställ frågor såsom; Är författarens metod väl motiverad? Finns det andra sätt som vore lika bra? Är dessa möjligheter att välja metod diskuterade av författaren? Verkar författaren behärska den metod som valts? Vilken metodlitteratur hänvisar författaren till?
6. *Material*. Berätta om materialet som författaren har använt i uppsatsen. Ställ frågor såsom; Hur fick författaren tag på sitt material? Intervjusvar/böcker/enkäter/deltagande observation eller på annat sätt? Har materialet använts på ett effektivt sätt? Finns det mera information att hämta, som författaren inte tagit med? Är materialet pålitligt (kan man lita på texterna)? Verkar författaren medveten om gränserna för materialets informationsvärde? Diskuteras detta!

7. *Analysen.* Beskriv hur analysen har gått till i uppsatsen. Ställ frågor såsom; När författaren gör sin analys av materialet – är den väl strukturerad och lätt att följa? Är slutsatserna rimliga utifrån vad materialet erbjuder? Finns det någon aspekt som glömts bort? Har författaren grund för sina påståenden?
8. *Resultat och slutsatser.* Berätta vad författaren har kommit fram till i resultat och slutsats. Ställ frågor såsom; Har författaren satt in resultaten i sitt sammanhang, och återkopplat till frågorna i inledningen? Är uppsatsen en test av en teori eller av begrepp, eller kan man skapa begrepp eller kanske en teori, av resultatet och har i så fall författaren gjort det? (Jämför punkten 3 ovan!). Till sist: har författaren visat vad man skulle kunna gå vidare med, ”i nästa uppsats” om man vill arbeta vidare med problematiken (förslag på vidareforskning)?
9. *Uppsatsens språk och formalia.* Som opponent ska du inte tynga din opposition med felstavningar, brister i notapparaten etc. under var och en av punkterna ovan, utan lägg dessa saker i en särskild punkt inom oppositionen. (Först eller sist). Ge enbart ett eller två exempel på vilka fel du vill ha rättade och lämna sedan en lista (eller hela uppsatsen med dina noteringar införda) till författaren där det framgår vad du hittat för felaktigheter. Kommentera även språket, dvs. behärskar författaren den *genre* som en vetenskaplig text utgör? Ge gärna exempel på bra, och kanske mindre bra, formuleringar.
10. Avsluta din opposition med att anknyta till dina inledande, ord under punkt 1 ovan och tacka författaren.

Beslutsdatum	Beslutsfattare	Giltighetstid	Dokumenttyp
2021-09-27	MRD-kollegiet	Tillsvidare	Riktlinjer för opponering